



Zoals bekend komt er in Nederland een rechtse minderheidsregering van het christendemocratische CDA en de liberale VVD, in het parlement gesteund door de uiterst-rechtse PVV van Geert Wilders. Wilders weegt erg zwaar op het regeerakkoord. Een ultraliberaal, repressief en racistisch programma, dat ook bij ons weleens voor inspiratie kan zorgen bij sommige partijen. In Vlaanderen liet al minstens een N-VA-parlementslid verstaan “jaloers te zijn op het Nederlandse regeerakkoord”. We publiceren hier alvast een aantal standpunten van Nederlandse linkse organisaties over het regeerakkoord, evenals een achtergrondartikel over de internationale banden van Wilders, ondermeer met het Vlaams Belang. (SAP-Web)

Goed nieuwsshow Rutte 1 is enorme farce

Door FNV Vecht Voor Je Recht

Als je het voor elkaar krijgt om op je persconferentie waar het regeerakkoord gepresenteerd wordt te roepen dat je in onderwijs investeert, terwijl je met de ene hand 1.3 miljard ter beschikking stelt en met de andere hand 1.4 miljard weg haalt, waaronder beperking van de stufdiefinanciering tot 3 jaar en verhoging van het collegegeld. Als je roept dat er 2500 meer

agenten bij komen maar als er goed gelezen wordt, blijkt dat de kosten hiervan binnen de politiebegroting zelf verhaald worden. Dat kort daarna zelfs blijkt dat de politie het met 3000 agenten minder zou gaan doen in verband met de aanwezige tekorten en dat het regeerakkoord dit vermindert tot 1300 agenten minder. Maar van enige uitbreiding is geen sprake. En als je roept dat je investeert in ouderenzorg, maar tegelijkertijd de zorgtoeslag omlaag gaat. Dat arbeidsgehandicapten met een wajonguitkering tot de bijstand worden veroordeeld, die verlaagd gaat worden in lijn met het minimumloon maar dat de villasubsidie onaangetast blijft.

De woorden innovatie en duurzaam moet men ook maar niet meer in de mond nemen, want een groot deel van het Economisch Structuurfonds verdwijnt en dat betekent 5 miljard bezuinigen op Innovatie en Duurzaamheid tot 2020. Het bedrijfsleven krijgt lastenverlichting en de mensen aan de onderkant betalen de rekening. Dan is de goed nieuwsshow van Rutte één grote hypocriete voorstelling. Hoe bestaat het om drie heren de grootste lol te laten hebben ten overstaan van de pers terwijl zij voor 18 miljard gaan snijden en de gewone mensen de rekening van de bankencrisis gaan betalen.

CDA en VVD legitimeren zondebokpolitiek

Nu het CDA-congres met 32% van de stemmen tegen het regeer- en gedoogakkoord heeft goedgekeurd, legitimeren CDA en VVD de zondebokpolitiek van de PVV. Vol trots verkondigt Wilders dat criminelen met een dubbelpaspoort hun Nederlanderschap ontnomen gaat worden. Er zijn in dit land 1 miljoen mensen met een dubbel paspoort.

De meesten zijn Belgen en Duitsers die ook een Nederlands paspoort hebben. Maar daar heeft Wilders het niet over, hij

heeft het specifiek over Nederlanders die het moslimgeloof aanhangen en die de wet overtreden. Een Nederlander krijgt gewoon een straf, maar een Nederlandse moslim die toevallig ook een tweede paspoort heeft, verliest daarnaast zijn Nederlanderschap. Dat is meten met twee maten en heet ook wel discriminatie op grond van religie. Wilders kondigt een hoofddoekverbod bij de politie af, wat in de praktijk al jarenlang bestaat ,maar nu wel breed als een item in de pers komt.

Het demissionaire kabinet maakt inburgeringcursussen onbetaalbaar en Rutte 1 schopt mensen op gezag van Wilders het land uit als zij hun inburgeringcursus niet voltooien.

Ambtenaren leveren 6 miljard in

Het kabinet Rutte 1 boekt vier jaar lang de nullijn in voor ambtenaren. Wij nemen aan dat iedereen die denkt dat dit een goede manier is om de overheidsfinanciën op orde te brengen, dadelijk niet gaat staan janken als het huisvuil niet meer wordt opgehaald. Of als de balie van de afdeling burgerzaken aan het staken is. Rutte 1 roept de oorlog met de vakbeweging over zich af en gaat dadelijk als er stakingen uitbreken roepen dat het allemaal zeer onrechtvaardig is wat de vakbonden doen.

Daarnaast worden vele ambtenaren werkloos gemaakt. Schaamteloos wordt misbruik gemaakt van het imago dat ambtenaren toch niets doen. Dus met minder ambtenaren wordt er alleen maar minder niets gedaan. Dat gaat vies tegenvallen: allerlei dingen die niet meer gebeuren of die veel langer gaan duren, omdat de overgebleven ambtenaren alleen nog maar hun kerntaken kunnen uitvoeren.

Men boekt vermindering van het aantal leden van de Eerste en Tweede kamer met 1/3 in, terwijl dit een grondwetswijziging

inhoudt en daarom nooit voor 2018 gerealiseerd zal zijn. Los van de vraag of dit zin heeft, zie je nu al aankomen dat dit voornemen nooit uitgevoerd gaat worden.

Symboolpolitiek heet dat, daar staat dit akkoord bol van. De deelgemeenten zijn er ooit gekomen om de afstand met de inwoners van een grote stad te verkleinen. Met hetzelfde argument worden ze nu weer afgeschaft. Zonder stadsdeelraden of deelgemeenten zal de afstand tussen burgers en de gemeente groter worden en niet kleiner.

Werkloosheid gaat stijgen door bezuinigingsbeleid

Wat Rutte 1 niet kan ontkennen is dat het voorgenomen beleid remmend werkt op de economische groei en dat daarom het aantal werklozen zal stijgen. Die stijging zal vooral de jongeren treffen. In de afgelopen periode steeg de jeugdwerkloosheid al twee keer zo hard als het gemiddelde en dat zal ook de komende periode zo blijven. Dan kan je het best de WW onaangetast laten, want jongeren hebben amper een WW-recht opgebouwd en kunnen meestal direct naar de bijstand. Dat het ontslagrecht onaangetast blijft is ook maar de vraag. In het regeerakkoord staat letterlijk dat de gouden handdrukken in de zorg beperkt moeten worden en dat wettelijk geregeld wordt dat dit maximaal €75.000 mag zijn.

Maar hoe wil je per wet voor één groep werknemers regelen dat zij een maximale ontslagvergoeding krijgen en de rest van alle andere werknemers in Nederland niet? Dat houdt natuurlijk juridisch nooit stand, behalve als hier bedoeld wordt dat men voornemens is de ontslagvergoeding voor iedereen te maximeren op €75.000 en dat is dan weer een regelrechte aantasting van het ontslagrecht.

Rutte 1 is een sloopkabinet

Lees het regeerakkoord en je vindt ongetwijfeld wel een maatregel die jou treft, zoals de bezuiniging op de kinderopvang of de zorgtoeslag, de huurstijging met maximaal 5% plus inflatie voor mensen met een inkomen boven de €43.000. Het minimumloon, waaraan de hoogte van de bijstand is gekoppeld zal in stapjes worden verlaagd. Het pakket voor de basisverzekering zal worden beperkt. Bevriezen van de lonen in de collectieve sector. Verhoging AOW-leeftijd naar 66 jaar. Mogelijke verhoging van de accijns voor benzine (wie heeft het ook al weer steeds over het kwartje van Kok?). Bezuinigingen op de publieke omroep.

En ook 1 miljard minder naar ontwikkelingshulp als zoenoffer aan de PVV. FNV Vecht Voor Je Recht is een onafhankelijke website die de strijdbaarheid van het FNV wil bevorderen.

Cadeaus voor de rijken en een ramp voor de rest

Door Marina van der Zwan

Rechts zal zijn vingers aflikken bij het keiharde beleid dat Rutte, Verhagen en Wilders voor Nederland in petto hebben. De zwaarste lasten voor de zwakste schouders, hardere repressie, toenemende werkloosheid, afbraak van de kunstsector, een aanval op

het milieu en ruim baan voor racisme. Als dit niet de tijd is om de spandoeken uit de kast te halen – wanneer dan wel?

Ze noemen zichzelf graag kabinet Rutte-Verhagen, maar het is Wilders die de toon zet. De man die oproept voor de deportatie van miljoenen moslims uit Europa, een ‘kopvoddentaks’ voor moslima’s en het schieten op relschoppers, wordt nu de machtigste politicus in Nederland. Zonder verantwoordelijkheid te hoeven dragen, kan Wilders elk wetsvoorstel maken of breken. Het CDA en de VVD wilden zo graag een hard rechts bezuinigingskabinet met voordeeltjes voor de rijken, dat ze zich moedwillig hebben laten gijzelen.

Trots meldde Wilders wat hij aan ‘voor Nederland ongekend’ harde maatregelen had binnengesleept. Een boerkaverbod, denaturalisatie van veroordeelden met een dubbel paspoort, makkelijker verblijfsvergunningen intrekken en een beperking van de instroom van

‘niet-westerse’ migranten tot 50 procent. Het zijn maatregelen die in lijn liggen met de programma’s en het beleid dat we al kenden van het CDA en de VVD. Toch is er een kwalitatief verschil.

Wilders bestempelt moslims en migranten als hét gevaar voor de samenleving. Hij wil dat Nederland ‘Nederlandser’ wordt. Voor sommigen klinkt dat misschien onschuldig, maar in feite betekent het niets anders dan dat de maatschappij gezuiverd moet worden van ‘niet-Nederlandse elementen’. Dat is de gevaarlijke dynamiek achter de carte blanche voor Wilders.

Ook burgers zullen zich vrijer voelen het heft in eigen hand te nemen. Eergisteren werd er brand gesticht in een Groningse moskee. De tekst ‘Maak ons niet kwaad’ was op de gevel gekalkt. Dit was dezelfde moskee die eerder dit jaar met bloed was besmeurd en waar een afgehakte varkenskop voor de deur was gelegd. Dat is waar Wilders’ haatzaaijerij uiteindelijk toe leidt: de fysieke bedreiging en

vervolgning van migranten en moslims als zondebok voor alle frustraties.

Rijken rijker, armen armer

Kabinet-Wilders kent ook een andere peiler: het vergroten van de kloof tussen rijk en arm. Er wordt maar liefst 4,3 miljard bezuinigd op de sociale zekerheid, waar vooral de zwaksten de zwaarste klappen van zullen krijgen. Chronisch zieken moeten meer gaan betalen, de studiefinanciering wordt met een jaar gekort en het collegegeld gaat omhoog, de huurmarkt wordt verder geliberaliseerd en de zorgtoeslag gaat omlaag.

Daarbij wordt het leven op allerlei manieren duurder gemaakt. Het NRC heeft berekend dat de zorgpremies komend jaar met maar liefst 325 euro zullen stijgen. Onderwijs volgen wordt duurder, waar subsidies wegvallen zullen prijzen omhoog gaan en gemeenten worden gedwongen om op allerlei basale voorzieningen te korten.

De welgestelden van Nederland worden daarentegen ontzien. Een van de eerste beleidspunten die Rutte bij de presentatie van het regeerakkoord benoemde was een lastenverlichting voor het bedrijfsleven en de ‘geruststelling’ dat er aan de hypotheekrenteaftrek niet getornd zal worden.

Het Centraal Plan Bureau berekende dat de hogere inkomensgroepen er op vooruit zullen gaan en het de midden- en lagere inkomens zijn die zullen inleveren. De armen worden dus armer en de rijken rijker. Duizenden mensen zullen op straat belanden, tienduizenden zullen van goede zorg verstoken raken en honderdduizenden Nederlanders zullen in financiële problemen raken – of je nu Ali, Ingrid, Henk of Fatima heet.

Wie zijn hier de profiteurs?

De rechtse argumenten voor dit beleid zijn dat verzorgingsstaat te duur is, dat profiteurs

aangepakt moeten worden en dat bezuinigingen onvermijdelijk zijn. Alledrie de argumenten kloppen niet. Het begrotingstekort is niet ontstaan doordat de sociale uitgaven opeens de pan uit zijn gerezen. Daar was het mes al ingezet. Het begrotingstekort is sterk toegenomen als gevolg van de reddingsoperaties voor de financiële sector – de veroorzakers van de crisis die dit kabinet wil beschermen.

Dan is er het argument over ‘profiteurs’, die ‘misbruik maken van gemeenschapsgeld’ en ‘keihard aangepakt moeten worden als ze niet willen werken voor hun geld’. Het overgrote deel van uitkeringsgerechtigden zou echter niets liever willen dan een goede baan. Maar de werkloosheid is structureel en de bereidheid nihil om mensen serieus om te scholen of te reïntegreren voor de arbeidsmarkt.

Nog verder korten, verplicht propjes prikken of op een andere manier mensen straffen, zal niets oplossen en de armoede aan de

onderkant alleen maar vergroten. Ondertussen lopen de echte parasieten vrij rond. Dat zijn de dieven in driedelig pak. Volgens Zembla ontlopen multinationals in Nederland jaarlijks voor 16 miljard euro aan belasting. Banken zijn voor tientallen miljarden gered en keren alweer bonussen uit. Dit zijn de echte profiteurs die keihard aangepakt zouden moeten worden.

Als laatste is het argument dat bezuinigingen ‘nu eenmaal onvermijdelijk’ zijn overal te horen. Dit wordt door het hele politieke spectrum onderschreven, maar blijft klinkklare onzin. Bezuinigen is een keuze, want je kunt het geld ook halen daar waar het zit.

154.000 miljonairs

Volgens een onderzoek van de Volkskrant is de salariskloof tussen topbestuurders en werknemers in een kwart eeuw verdrievoudigd. Waar een directeur midden jaren tachtig gemiddeld 16 keer een modaal inkomen verdiende, is dat in 2007 opgelopen

naar 44 keer modaal. De laatste Quote 500 was goed voor een totaal vermogen van 127 miljard, 30 miljard meer dan vijf jaar er voor. In 2009 telde Nederland in totaal 154.000 miljonairs, een nieuw record.

Dit is dezelfde groep die heeft geprofiteerd van de graaicultuur. Daar de rekening neerleggen is niet alleen rechtvaardig, maar ook verantwoord én praktisch. Een belasting van 2 procent op al het vermogen boven een miljoen, het afschaffen van de hypotheekrenteaftrek voor huizen boven de 350.000 euro en de herinvoering van een belastingtarief van 72 procent voor inkomens boven de Balkenendenorm, zouden jaarlijks zo'n 35 miljard kunnen opleveren. Dat is twee keer zo veel als de geplande bezuinigingen.

Tel hier de miljarden bij op van de belasting die multinationals al hóren te betalen en je hebt genoeg geld om alle achterstandsbuurten op te knappen, bejaarden en anderen goede zorg te bieden, openbaar vervoer en onderwijs gratis te

maken, betaalbare huurwoningen te bouwen, windmolenparken aan te leggen, vluchtelingen humanaan onderdak te bieden en gratis kinderopvang te regelen.

De werkelijke kwestie draait niet om vermeende tekorten, maar over hoe de enorme welvaart in Nederland wordt ingezet. Dat is de politieke keuze die we als links en vakbeweging centraal moeten stellen. We mogen ons door dit kabinet niet laten chanteren met de crisis, we moeten met progressieve alternatieven in verzet komen.

Dit artikel verscheen eerder op socialisme.nu, de website van de Internationale Socialisten, Nederlandse zusterorganisatie van de Britse SWP.

De echte tweedeling

Door Willem Bos

Het nieuwe kabinet versterkt de tweedeling in de maatschappij, zo wordt in linkse kringen gezegd. De tweedeling tussen arm en rijk, hoge en lage inkomens, allochtonen en autochtonen, ouderen en jongeren, mensen met vaste banen en mensen zonder, mensen die van Cultuur houden en hen die daar niet om geven. Dat is allemaal waar, maar wat daarbij vaak vergeten wordt, is dat het aanwakkeren van die verschillen, het tegen elkaar uitspelen van die verschillende groepen, een belangrijke functie heeft in het verhullen van de belangrijkste tegenstelling in de maatschappij: die tussen een kleine groep echt rijken en de rest.

Bij beschouwingen over arm en rijk wordt altijd vooral gekeken naar inkomen. Nu zijn de inkomstenverschillen de afgelopen decennia enorm toegenomen en zal het kabinet Rutte er ook weer alles aan doen om die verschillen verder te vergroten, toch ligt daar, in de sfeer van de inkomsten, niet de crux. Het beeld dat de bevolking louter bestaat uit mensen (of gezinnen) die het moeten hebben van een inkomen uit werk is onderdeel van de liberale leugen.

De echte rijkdom is niet zozeer het gevolg van een hoog inkomen, maar van het bezit van vermogen en het rendement daarvan. Die vermogens

zijn maar zelden het gevolg van inkomen uit eigen arbeid. Bijna altijd komen ze van bedrijfswinsten, geërfd vermogen en de rendementen daarop. Van geld waarmee geld wordt gemaakt. Dat ‘geld met geld maken’ heeft in het neoliberalisme van de afgelopen decennia een enorme vlucht genomen. En de vermogens zijn dan ook enorm gestegen.

De miljonairs in Nederland bezitten gezamenlijk enige honderden miljarden euro's. De tien rijkste Nederlanders bezitten samen meer dan veertig miljard euro. Als zij bij wijze van spreken het hele begrotingstekort op zich zouden

nemen, hielden ze elk nog meer dan twee miljard euro over. De rijkste familie in Nederland, de familie Brenninkmeijer, bezit volgens het blad Quote € 20,5 miljard en zij zou het begrotingstekort dus in haar eentje op kunnen hoesten.

Laat de rijken de crisis betalen!

“Laat de rijken de crisis betalen’ is een juiste leuze. Maar dan moeten we wel kijken naar de echte rijken, dat wil zeggen naar de vermogens. En wel om twee redenen. In de eerste plaats omdat het natuurlijk walgelijk is dat iedereen moet inleveren terwijl een kleine groep zwemt in het geld. Dat is een

politieke, zo u wilt een morele reden. Maar er is ook een economische reden om die grote vermogens aan te pakken.

Die grote en steeds maar groeiende vermogens zijn op zoek naar een zo hoog mogelijk rendement. Het geld moet zo veel mogelijk geld opbrengen. In de ‘echte economie’ zijn de rendementen relatief laag. Daardoor stroomt het geld naar allerlei speculatieve activiteiten en creëert zo de ene na de andere zeepbel. Zoals we de afgelopen jaren gezien hebben, heeft het uiteenspatten van een dergelijke zeepbel een desastreus effect op de hele wereldeconomie en stort het

letterlijk miljoenen mensen in armoede.

De strijd tegen armoede in de wereld is dus vooral een strijd tegen de excessieve rijkdom die haar veroorzaakt. ‘Het geld halen waar het zit’, zou dus vooral moeten betekenen het aanpakken van de grote vermogens en het aanwenden daarvan voor nuttige en noodzakelijke maatschappelijke activiteiten.

Het nieuwe kabinet doet precies het omgekeerde. Bij het kabinet gaan de belasting op winsten (vennootschapsbelasting) en de belasting op erfenissen

(successierechten) naar beneden, blijven de hoge inkomens gespaard en moet verder iedereen op de een of andere manier inleveren. Op die manier moeten wij allen betalen voor een verdere groei van de vermogens die ons allen in hun zucht naar vermeerdering in de afgrond dreigen te storten.

Dit artikel verscheen eerder als column op de website van Konfrontatie.

De internationale bondgenoten van Wilders

Door Gerrit de Wit

PVV-leider Geert Wilders staat niet alleen in zijn onbehouwen strijd tegen links en de zelfverzonnen "islamisering" van het Westen. Vooral ultra-conservatieve en extreem-rechtse kopstukken uit landen als de VS, Denemarken, Italië, Groot-Brittannië en Israël steunen hem. Wie zijn die bondgenoten van Wilders en wat drijft hen?

Na zijn vertrek uit de VVD in 2004 maakt Wilders internationaal naam als islamcriticus en bezoekt hij allerhande ultra-rechtse bijeenkomsten in de VS en Israël. Zo is hij begin 2005 in Washington te gast bij het ontbijt dat de Republikeinse strateeg Grover Norquist elke woensdag houdt voor conservatieve activisten uit het hele land. (1) Het is een bont gezelschap. Zo zijn er christenfundamentalisten die op bijbelse grondslag strijden

tegen abortus en homorechten, libertariërs die de overheidsbemoeienis met wapens en ander bezit zo klein mogelijk willen houden, en zogenoemde haviken, bijna allemaal "neocons", die een sterke krijgsmacht nastreven, gecombineerd met compromisloze steun aan Israël.

Een van de mensen met wie hij in 2005 op eigen verzoek een gesprek heeft, is Daniel Pipes, directeur van de

conservatieve denktank

Middle East Forum. Pipes is tegen een Palestijnse staat en voor een militaire aanval op Iran wegens haar vermeende kernwapenprogramma.

Binnenlands is hij vooral bekend door zijn actie

Campus Watch: hij roept studenten op om professoren te rapporteren die het voor moslims zouden opnemen.

Maar al tijdens die eerste ontmoeting in 2005 blijkt dat Wilders zelfs in de ogen van de redneck Pipes te radicaal

is. "Wilders ziet 'de' islam als het probleem", zegt Pipes. "Ik zie een vorm van de islam als het probleem".

Boegbeelden

De uiterst rechtse stroming waarin Wilders na 2005 belandt, kent meer prominente gezichten. Zo is er de theoloog Robert Spencer uit New Hampshire, die het blog Jihad Watch maakt. Spencer zegt niet dat de islam als geheel verdorven

is. Wel wantrouwt hij gematigde moslims, "omdat de radicalen een sterkere theoretische, theologische en juridische grondslag voor hun opvattingen hebben dan de gematigden". Spencer bezoekt in 2007 een Counter Jihad-conferentie in Brussel. Ook de Nederlandse arabist Hans Jansen (2) is daar aanwezig. Jansen treedt momenteel op als "deskundige" in het proces tegen Wilders. Filip Dewinter van het Vlaams Belang is ook

aanwezig op het congres en zijn partij neemt een belangrijk deel van de logistiek en de beveiliging op zich.

Wilders' meest fervente aanhanger in de VS is de blogger Pamela Geller. De conservatieve Geller was eerder uitgever van weekblad The New York Observer en verklaart op haar blog dat voor haar "alles veranderde op 9/11". Sindsdien gaat ze tekeer tegen de islam en

ontpopt ze zich als een vurig pleitbezorger van Israël en Wilders. Via een link op haar website roept zij haar lezers op om Wilders' verkiezingscampagne financieel te steunen. Kenmerkend voor haar positie op de rechterflank is dat ze voortdurend conflicten uitvecht met Pipes, die zij stelselmatig aanvalt vanwege zijn "gematigdheid".

Wilders onderhoudt naar eigen zeggen ook contact

met de ultra-conservatief Sue Myrick. Zij zit namens de Republikeinen in het Huis van Afgevaardigden. Myrick is fel tegen abortus, het homohuwelijk en immigratie, en voorstander van de doodstraf en privé-wapenbezit. Na verschijning van zijn anti-islamfilm Fitna in 2008 groeit Wilders' bekendheid in de VS. In september dat jaar spreekt hij op een bijeenkomst van het Hudson Institute, een conservatieve

denktank in New York. Daar vertelt hij dat "de islamisering van Europa" zich mogelijk "in de laatste fase" bevindt, en dat "alleen Amerika" de wereld voor dit kwaad kan beschermen. Een spin in het Amerikaanse web is de Californische neocon David Horowitz. Deze kapitaalkrachtige conservatief is een van de vurigste bestrijders van progressieve politici in de VS. Elk jaar brengt hij de invloedrijkste conservatieve

denkers uit de VS bijeen in het David Horowitz Center. In 2009 treedt Wilders daar ook op.

Israël

Bij de Brusselse Counter Jihad-conferentie treedt ook de Israëliische extreem-rechtse parlementariër Arie Eldad op. Die is al enkele jaren met Wilders bevriend. De kolonistenleider is voorman van de partij Nationale Unie,

die tegen een Palestijnse staat is en voor de verwijdering van Palestijnen uit Israël. Ook Wilders steunt die wens tot etnische zuivering: "Een migratie van Palestijnen naar de Arabische landen is logisch en wenselijk". Eldad veroorzaakt in 2008 de nodige opschudding door te verklaren dat iemand die een deel van het "Land van Israël" opgeeft de doodstraf verdient. Daarmee doelde hij op de toenmalige Israëlische

premier Ehud Olmert, die met de Palestijnen over een compromis onderhandelde.

Volgens Eldad is Wilders in Israël op zoek naar "morele steun", niet naar geld. "Hij haalt hier tijdens zijn bezoeken veel van zijn ideeën en inspiratie". Wilders onderhoudt ook goede contacten met andere voorlieden uit de extreem-rechtse kolonistenbeweging. Zo ook met Avigdor Lieberman. Dat is

een kolonist, leider van de extreem-rechtse partij Israël Ons Huis en minister van Buitenlandse Zaken.

Lieberman stelde eerder voor om een atoombom op de Gazastrook te gooien en alle Palestijnen met een Israëlisch paspoort het land uit te trappen. Wilders vindt deze extremist fantastisch:

"Lieberman is een intelligente, sterke en slimme politicus". Tijdens Liebermans' bezoek aan Nederland eind 2009 staat

een etentje met Wilders gepland, maar die zegt dat uiteindelijk wegens ziekte af. Tussen Eldad en Lieberman klikt het overigens niet. Volgens Eldad is Lieberman te gematigd.

Eind 2008 wordt er in Jeruzalem een vervolgconferentie georganiseerd, genaamd Facing Jihad, en daar komen Wilders' Amerikaanse en Israëliëse contacten publiekelijk tezamen. Eldad

heeft de conferentie georganiseerd, Spencer praat de bijeenkomst aan elkaar en Geller zet alles direct op haar weblog. Sprekers zijn Wilders, Eldad en Pipes. Wilders verwoordt precies wat zijn Israëliische en Amerikaanse aanhangers met elkaar verbindt: "Wij allen dragen Jeruzalem in ons bloed, in onze genen. De aanvallen van moslimterroristen op Israël zijn een aanval op de hele westerse wereld". Het is de bedoeling dat Eldad en

Wilders tijdens de conferentie de oprichting van een "Alliantie van Europese Patriotten" presenteren. Daarbij moet het gaan om een coalitie van gelijkgezinden uit heel Europa die "de ruggengraat vormen voor alle organisaties en politieke partijen tegen de jihad en de islamisering", aldus Wilders. Maar de alliantie komt niet van de grond. "Te vaak kwamen we in contact met personen die ook een anti-joodse agenda hebben,

zoals Philip Dewinter. Dat was voor Geert onbespreekbaar", aldus Eldad.

Tegen homo's en abortus

Als Wilders in het voorjaar van 2009 officieel voor de rechter wordt gedaagd wegens haatzaaien, gaat zijn Amerikaanse doorbraak een nieuwe fase in. Alle televisiestations willen hem in de uitzending hebben. Wilders vraagt financiële steun voor zijn juridische verweer tegen

"de Nederlandse censoren". Oproepen tot steun komen onder meer van christenfundamentalisten die zich fel weren tegen homoseksualiteit en abortus. Onder meer van het Oak Initiative in South Carolina, met zijn bestuurslid dominee Lou Sheldon die bekend staat om zijn strijd tegen "de homoseksuele agenda". Ook Pipes helpt mee. Zijn Middle Eastern Forum zamelt geld in "voor mensen die de radicale islam aan de orde stellen en

daardoor in de problemen komen". Pipes zet zijn meningsverschillen met Wilders daarom opzij, zegt hij, en het Forum weet "een bedrag van zes cijfers" op te halen voor Wilders' verdediging. Horowitz helpt Wilders als die in het voorjaar van 2009 in Washington is om Fitna in de Senaat te vertonen. De opkomst valt tegen: slechts enkele Congresleden komen kijken.

Wilders komt ook in contact

met andere christenfundamentalisten die opvattingen huldigen die haaks staan op zijn Nederlandse politieke 'principes'. Op een fondswervingsbijeenkomst in 2009 in Florida vertelt de fundamentalistische actiegroep Christian Action Network (CAN) aan Wilders dat ze een documentaire over hem en zijn strijd tegen de jihad maken. Volgens directeur Martin Mawyer was daarover eerder dat jaar ook

al direct contact met Wilders geweest. Mawyer is op bijbelse gronden tegen homoseksualiteit. Hij noemt homo's "perverselingen" die "smerige seksziekten verspreiden" en "onschuldige kinderen misbruiken". Mawyers' actiegroep filmt Wilders' toespraak in Florida, en vermengt die daarna met beelden van Fitna en andere illustraties van moslimterreur. Begin 2010 stuurt CAN een kopie van de documentaire Islam Rising aan de PVV met

de vraag of Wilders naar de première op 1 mei in Los Angeles wil komen. Daar heeft Wilders wel oren naar, en de vliegtickets voor hem en zijn gevolg worden alvast geregeld. Maar als dagblad De Pers daarna bericht over de homofobe opvattingen van CAN, trekt Wilders zich meteen terug. Desondanks blijft Mawyer optimistisch: "Ik geloof niet dat hij niets meer met mij te maken wil hebben. Ik denk dat er in de toekomst nog wel mogelijkheden voor

samenwerking zijn".

Europa

Wilders werkt in zijn strijd tegen de islam ook samen met politieke partijen uit Europese landen als Denemarken, Engeland, Italië en België. Zo bezoekt Wilders in juni 2008 de Deense Volkspartij. Die extreem-rechtse partij kent net als de PVV ogenschijnlijk sociale opvattingen, keert zich fel tegen migranten en geeft

vanuit de oppositie
gedoogsteun aan de
rechts-liberale Deense
regering. In ruil daarvoor
heeft die regering het asiel-
en immigratiebeleid flink
aangescherpt, waardoor
Denemarken tegenwoordig
als strengste Europese land te
boek staat. Partijleidster Pia
Kjaersgaard is meerdere
keren beschuldigd van
racisme, bijvoorbeeld toen ze
moslims omschreef als
mensen die "liegen, bedriegen
en bedonderen". In 2002

kreeg ze een boete van drieduizend Deense kronen voor het bedreigen van een vrouw met pepperspray. Tijdens Wilders' bezoek aan Kopenhagen luncht hij met Kjaersgaard. "Het klikte heel goed tussen ons", zegt Wilders. Hij spreekt voorts in het parlamentsgebouw in Kopenhagen. Onder de 150 aanwezigen zijn veel leden van de Deense Volkspartij, waaronder Kjaersgaard zelf. De eerste vragensteller is van de Zweedse Democraten, een

neo-nazipartij die in sommige Zweedse steden in de gemeenteraad zit.

In december 2008 wil Wilders zijn film Fitna vertonen in het Europees Parlement in Straatsburg. Wilders is daartoe uitgenodigd door de Britse Europarlementariër Gerard Batten van de anti-Europese UK Independence Party (UKIP). Maar tot woede van Wilders steken de gezamenlijke fractievoorzitters daar een

stokje voor. David Cameron, leider van de rechtse Britse Conservatieve Partij, noemde leden van de UKIP ooit "fruitcakes, loonies and closet racists", oftewel: heimelijke racisten. Begin 2009 nodigt de UKIP Wilders uit voor een toespraak in het Engelse Hogerhuis. Ditmaal weigert de Engelse regering Wilders toegang tot het land, omdat hij "extremisme, haat en gewelddadige boodschappen verspreidt". Maar na een rechterlijke uitspraak mag

Wilders het land toch weer in.
In maart 2009 vertoont hij in
samenwerking met UKIP Fitna
in het Engelse
parlementsgebouw.

Buiten het gebouw betuigen
ruim honderd aanhangers van
de extreem-rechtse beweging
English Defence League (EDL)
hun solidariteit met Wilders.
De EDL doet zich voor als een
vreedzame groep die zich
inzet tegen
moslimfundamentalisme.
Maar in werkelijkheid betreft

het een groep racistische geweldplegers, waaronder hooligans en leden van de extreem-rechtse British National Party (BNP). Bij eerdere protesten van de EDL zijn telkenmale Aziatische Britten aangevallen en Brits-Aziatische winkels vernield. De belangrijkste geldschieter van de EDL, Alan Lake, heeft eerder een bijeenkomst van de nazistische Zweedse Democraten toegesproken.

In februari 2009 zou Fitna op uitnodiging van de Lega Nord in het Italiaanse parlement vertoond worden. De leider van de Lega Nord is Umberto Bossi. Hij werd in de jaren 90 bekend omdat hij Noord-Italië wilde verzelfstandigen onder de naam Padania. Bossi houdt er veel controversiële standpunten op na, zoals het bouwen van een muur tussen Italië en Slovenië. Ondanks Bossi's aanvallen op corrupte politici werd hij zelf ook veroordeeld wegens

corruptie. De aanvallen van de Italiaanse politicus zijn niet alleen gericht tegen links en migranten, maar ook tegen homo's en de EU.

Ambivalente houding
tegenover het Vlaams Belang

De houding van Wilders tegenover het Vlaams Belang is zeer ambivalent. Hij houdt openlijk afstand, omdat de partij van Dewinter nog steeds vereenzelvigd wordt met racisme en jodenhaat.

Ook Wilders' partners in de VS en Israël zullen een samenwerking niet allemaal toejuichen. Aan de andere kant verklaart Wilders in december 2008 tegenover de Israëliische krant Ha'aretz "een alliantie" met het Vlaams Belang toch te overwegen, daar er uit die partij nu "andere geluiden" zouden komen. Op zijn beurt laat Dewinter medio 2009 doorschemeren dat hij Wilders wel eens persoonlijk gesproken heeft. Indirecte

contacten zijn er volgens
Dewinter in ieder geval zeker:
"We groeien langzamerhand
een beetje naar elkaar toe.
Discreet, zonder media er bij,
via alle kanalen die voor
zoiets nodig zijn". Aan het
Vlaams Belang zal het in
ieder geval niet liggen. De
partij spreekt regelmatig
lovende woorden over
Wilders, organiseert begin
2010 een
solidariteitsdemonstratie voor
hem bij de Nederlandse
ambassade in Brussel, en

feliciteert hem met zijn
verkiezingsoverwinningen.

Een andere medestander van
Wilders in Europa is de begin
2009 in Kopenhagen
opgerichte denktank
International Free Press
Society (IFPS). Die denktank
ijvert voor een wereldwijde
ideologische nieuw-rechtse
beweging tegen de islam. De
IFPS is opgericht vanuit de
Deense Free Press Society,
een organisatie met nauwe
banden met de Deense

Volkspartij. Beiden staan onder leiding van de rechts-conservatieve Deen Lars Hedegaard. Die heeft regelmatig contact met Wilders en vergezelt hem bij optredens in de VS. Hedegaard verklaart eind 2009 in een interview dat "moslims hun eigen kinderen verkrachten". Daarop verlaten een aantal prominenten van de Deense tak verontwaardigd de organisatie. Ze vinden zijn uitlatingen te extreem. In het bestuur van de IFPS zit verder

Paul Belien, een Vlaamse
journalist die getrouwd is met
Vlaams

Belang-parlementariër
Alexandra Colen. Belien
verdedigt met regelmaat het
Vlaams Belang tegen critici. In
de adviesraad van de IFPS
zitten onder meer de eerder
genoemde homohater
Mawyer, Spencer, Pipes en de
Nederlanders Eshan Jami, (3)
Jansen en Wilders. De IFPS
organiseert bijeenkomsten
waarop Wilders het woord
voert, en zamelt geld in om

zijn advocatenkosten te dekken. In mei 2009 is ook Dewinter te gast bij de IFPS.

Het internationale netwerk waarin Wilders een prominente rol speelt, kent geen vaste structuur, maar is bijzonder actief in het promoten van elkaars gedachtegoed. Ze interviewen elkaar, kennen elkaar prijzen toe, nodigen elkaar uit voor conferenties, zamelen geld in voor elkaar, en hemelen elkaar op in artikelen die

worden geplaatst op wederzijdse weblogs. Wilders schuwt het daarbij niet om in zee te gaan met ultra-conservatieven en extreem-rechtsen die pleiten voor etnische zuiveringen en die zich fel verzetten tegen homo's en vrouwenrechten. En dat is opmerkelijk voor een politicus die daar de islamitische gemeenschap juist hard op aanvalt. Opportunisme is Wilders dan ook niet vreemd. De invloed van het kapitaalkrachtige

netwerk moet niet onderschat worden. Het vormt de voorpost van de internationale strijd tegen links en de islam.

Noten:

(1) Een van de bronnen van dit artikel is "De buitenlandse vrienden van Geert Wilders", Tom-Jan Meeus en Guus Valk, www.nrc.nl.

(2) "Een arabist op oorlogspad", Eric Krebbers, www.gebladerte.nl,

Fabel-krant 80/81.

(3) "Conservatieven knuffelen ex-moslim Ehsan Jami", Eric Krebbers, www.gebladerte.nl, Fabel-krant 87/88.

Dit artikel verscheen eerder in Alert!, nummer 2, juli 2010. Alert! is een uitgave van de Anti-Fascistische Actie Nederland – AFA