

Martin Willems
Rue de la Gare, 9
1330 Rixensart

AANGETEKENDE EN PER E-MAIL

7 september 2010

Mijnheer,

Wij verwijzen hierbij naar ons aangetekend schrijven van 3 september 2010, waarbij wij - handelend in het kader van de statutaire voogdij waaronder de sectie Brussel Halle Vilvoorde ('B-H-V') van BBTK geplaatst werd bij beslissing van het Federaal Uitvoerend Comité van 2 september 2010 - u op de hoogte hebben gesteld van onze beslissing om uw arbeidsovereenkomst onmiddellijk te beëindigen om dringende redenen.

Op datum van 1 september 2010 hebben wij inderdaad de zekere kennis bekomen omtrent de volgende, hierna beschreven feiten, dewelke elk op zich een dringende reden inhouden. Wij zijn van oordeel dat deze feiten elke professionele samenwerking tussen ons onmiddellijk en definitief onmogelijk hebben gemaakt.

De feiten die een ontslag om dringende reden rechtvaardigen, zijn de volgende :

1. Op 1 september 2010 hebt u aan uw secretaresse, mevrouw Béatrice Vanhouche, instructie gegeven om, in uw hoedanigheid van secretaris van de sector Industrie van BBTK B-H-V, een e-mail te sturen naar alle leden van het Federaal Uitvoerend Comité, met uitzondering van de leden van het Federaal Secretariaat die nochtans deel uitmaken van dit Federaal Uitvoerend Comité. Uzelf stond in kopie van deze e-mail evenals de vier andere bestendigen van de sector Industrie.

Deze e-mail had betrekking op de inzet van het renovatieproject van het Syndicaal Huis.

Het leidt geen twijfel dat u opzettelijk hebt nagelaten om het Federaal Secretariaat in kopie van uw e-mail te zetten. Dit kan niet anders gelet op het feit dat het Federaal Secretariaat van BBTK, en u, in uw hoedanigheid van bestendige, volop in discussie waren m.b.t. dit project. Getuige hiervan de belangrijke uitwisseling van correspondentie enkel al gedurende de laatste maanden (zie punt 3 hieronder), die heeft bijgedragen tot het aan het licht brengen van uw wil om u systematisch te verzetten tegen dit project en om elke vooruitgang binnen dit project – na tegensprekelijke en democratische debatten - te dwarsbomen; een project dat trouwens door het Federaal Uitvoerend Comité op 4 december 2009 en op 2 april 2010 werd toevertrouwd aan het Federaal Secretariaat.

Het is evident dat dergelijke manier van handelen niet alleen een fundamenteel probleem vormt met betrekking tot de deontologische regels, de interne democratie, de statuten en de kameraadschap dewelke essentiële waarden zijn van BBTK, maar ook onmiddellijk en definitief elk vertrouwen beëindigt; een vertrouwen dat noodzakelijkerwijs de bestaande professionele samenwerking tussen de werkgever en u, in uw hoedanigheid van werknemer (en van bestendige van de sector Industrie van BBTK B-H-V) dient te

beheersen, enerzijds, en dat één van de basisprincipes van onze syndicale beweging vormt, anderzijds.

Inderdaad, door u rechtstreeks te wenden tot de leden van het Federaal Uitvoerend Comité en dit buiten het kader van elke bestaande procedure, hierbij uw positie m.b.t. het dossier van het renovatieproject van het Syndicaal Huis op een manier voorstellend die op alle punten onvolledig en/of onjuist is (zie hieronder) en dit hoewel (i) wij, zoals hieronder zal worden uiteengezet, openstonden voor dialoog en overleg, (ii) u geen lid bent van het Federaal Uitvoerend Comité en (iii) er tussen u en dit Comité geen directe hiërarchische lijn bestond, kan uw bedoeling niets anders geweest zijn dan enerzijds het willen berokkenen van schade aan de geloofwaardigheid en aan de eerbaarheid van de Voorzitter, de Ondervoorzitter en de Secretaris-generaal van BBTK Federaal in het behandelen van dit dossier en, anderzijds, het willen doen wankelen van het vertrouwen van het Federaal Uitvoerend Comité in het Federaal Secretariaat, en meer bepaald in de hiervoor genoemde leden, hoewel het Federaal Uitvoerend Comité het Federaal Secretariaat wel belast had met het onderzoeken van de haalbaarheid van dit project en het leidinggevend orgaan is waaraan het Federaal Secretariaat, hierin begrepen de Voorzitter, Ondervoorzitter en de Secretaris-generaal, verantwoording moeten afleggen. Dit is duidelijk een daad van insubordinatie en een manifest misbruik van titels en hoedanigheden die u toebehoorden binnen BBTK B-H-V.

Gelet op het feit dat het Federaal Uitvoerend Comité haar volledige vertrouwen in het Federaal Secretariaat hernieuwd heeft op 2 september 2010, gelet ook op het feit dat, diezelfde dag, de verantwoordelijken van de andere vier sectoren van BBTK B-H-V (Miranda ULENS, Yves DUPUIS, Filip DIERKENS en Valérie VANWALLEGHEM) u een e-mail hebben gestuurd waarin zij zich hevig verzetten tegen de gebruikte methode en waarin zij uw initiatief om de bewuste e-mail te versturen, zonder enig overleg met de organen en meer bepaald met de leden van het Secretariaat B-H-V, evenals het feit dat u doelbewust alle collega's van de andere sectoren, de leden van de voogdij en van het Federaal Secretariaat 'vergeten' bent in kopie te zetten, aan de kaak stellen, en gelet tenslotte op het feit dat deze verantwoordelijken zich volledig en publiekelijk hebben gedistantieerd van de inhoud van uw e-mail en van uw actie en hun vertrouwen hebben bevestigd in de federale instanties evenals in de beslissingen genomen door het Federaal Uitvoerend Comité, kon het Federaal Secretariaat niet anders dan vaststellen dat het gewettigde vertrouwen dat zij in u kon hebben onmiddellijk en definitief was geschonden door uw houding en door uw actie om u rechtstreeks tot het Federaal Uitvoerend Comité te wenden, buiten elke procedure en dit ingegeven door de enkele wil om een project dat trouwens was toevertrouwd aan het Federaal Secretariaat, met alle middelen te doen mislukken.

2. Het Federaal Secretariaat dient eveneens vast te stellen dat uw e-mail van 1 september 2010 verstuurd werd in strijd met de interne regels van BBTK B-H-V. Immers, conform artikel 12 van de statuten van BBTK B-H-V, moet een dergelijke actie op zijn minst aanvaard worden door een 2/3-meerderheid van de aanwezige leden van het Bestendig Secretariaat van BBTK B-H-V, voor zover de meerderheid van de sectoren evenwel vertegenwoordigd is en deze overeenstemt met 2/3 van de leden. Bovendien geeft ditzelfde artikel aan dat elk van de sectoren moet uitgenodigd geweest zijn op de vergadering waarop een stemming voorzien is. Er werd duidelijk niet voldaan aan deze voorwaarden, zoals wordt bevestigd in de e-mail van 2 september 2010 die u werd gestuurd door de verantwoordelijken van de vier andere sectoren van BBTK B-H-V.

BOND VAN BEDIENDEN, TECHNICI EN KADERLEDEN

Rouppeplein 3 · 1000 Brussel · T +32 2 519 72 11 · F +32 2 519 72 80 · admin.brussel@bbtk-abvv.be · www.bbtk.org
877-7942401-54

SAMEN STERK



U lijkt evenwel niet veel waarde te willen hechten aan dit artikel 12 van de statuten van BBTK B-H-V, tenzij wanneer het gaat om het zich kanten, in uw e-mail van 1 september 2010, tegen de te nemen beslissing in het dossier van de renovatie van het Syndicaal Huis. U stelt dat *"het evident is dat er hierover geen eensgezindheid is binnen ons secretariaat. Wij stellen vast dat men wil voorkomen dat het onderwerp op de dagorde van het Uitvoerend Comité van onze afdeling wordt geplaatst, ondanks het feit dat onze statuten (artikel 12) een dergelijke verplichting opleggen"*.

Indien wij, zoals u, de afwezigheid van een consensus voor dit project vaststellen, en gezien uw systematisch verweer, zal u het met ons eens zijn om te zeggen (i) dat het hierboven geciteerde artikel 12 bij afwezigheid van akkoord, een procedure voorziet voor het aannemen van een voorstel met een 2/3-meerderheid, (ii) dat het bewuste project reeds de steun heeft gekregen van vier van de vijf sectoren die deel uitmaken van BBTK B-H-V (zie de bovenvermelde e-mail van 2 september 2010) en (iii) dat u gezegd werd dat dit project, ter informatie, op de dagorde van het Uitvoerend Comité van de afdeling B-H-V zou worden geplaatst van zodra een beslissing zou moeten worden genomen, een beslissing die, zoals normaal is, evenwel toebehoort aan de VZW MSH.

3. In uw e-mail van 1 september 2010 schrijft u bovendien bewust halve waarheden en hele leugens zodat ten aanzien van het Federaal Uitvoerend Comité een beeld wordt opgehangen van het Federaal Secretariaat dat bijzonder onfraai is, maar dat in het geheel niet overeenstemt met de werkelijkheid, zoals u zelf zeer goed weet.

Het begint al bij de eerste paragraaf. U schrijft dat het u waarschijnlijk lijkt dat het dossier van het project MSH op de dagorde van de vergadering van het Federaal Uitvoerend Comité van 2 september 2010 staat, daar waar u pertinent op de hoogte bent gebracht van de agenda van die vergadering. De heer Vermeersch maakt immers deel uit van het Federaal Uitvoerend Comité als vertegenwoordiger van BBTK B-H-V (zijn aanduiding werd goedgekeurd door het Federaal Uitvoerend Comité tijdens de vergadering van 4 juli 2008) en heeft in die hoedanigheid de uitnodiging plus dagorde voor de vergadering van 2 september 2010 toegestuurd gekregen per e-mail van 30 augustus 2010.

Dit is niet het eerste voorbeeld dat getuigt van een bewust selectief geheugen. Op 5 augustus 2010 stuurt u (met name de heer Van der Smissen in naam van de sector Industrie) een e-mail aan het Federaal Secretariaat waarin u uw beklag doet dat u niet op de hoogte was van de statutaire termijn waarbinnen u voorstellen kon doen om punten op de dagorde te plaatsen voor het statutair federaal congres van 21 oktober as. en dat u hieraan niet werd herinnerd door de voorgdij. Zoals reeds uitvoerig herhaald in een schrijven van 9 augustus 2010 is dit niet de taak van de voorgdij, maar wel van het Secretariaat B-H-V en van het Uitvoerend Comité van BBTK B-H-V. De heer Vermeersch nam als lid van het Federaal Uitvoerend Comité deel aan alle voorbereidende vergaderingen die in het Federaal Uitvoerend Comité hebben plaatsgevonden. Hij, vertegenwoordiger van BBTK B-H-V, was aldus op de hoogte van de datum van het congres, van de voorbereidingskalender, van het programma, de procedures enz. Het was zijn taak om tijdens de vergaderingen van het Secretariaat B-H-V en van het Uitvoerend Comité B-H-V verslag uit te brengen van de politieke dossiers en hun behandeling in het Federaal Uitvoerend Comité en om het Secretariaat B-H-V en het Uitvoerend Comité B-H-V te wijzen op punten waarover beslist moest worden (en waarover aldus eerst overleg moest worden gepleegd binnen het Secretariaat B-H-V). Dit werd voor zover nodig bevestigd door de 4 andere sectorverantwoordelijken BBTK B-H-V (dhr. Dierkens, mevr. Ullens, Dhr. Dupuis en mevr. Vanwalleghem) in een e-mail

van 1 september 2010 in antwoord op een e-mail van dhr Vermeersch van 30 augustus 2010. De heer Vermeersch kweet zich echter niet van deze taak en stuurde louter de verslagen van het Federaal Uitvoerend Comité door. Inzake de aanloop naar het statutair federaal congres was het pijnlijk om vast te stellen dat de sector Industrie, waarvan de heer Vermeersch deel uitmaakt, doet alsof haar neus bloedt en als klap op de vuurpijl voorstelt om de democratisering van de federale statuten en van de procedures en van de modaliteiten van de besluitvorming als punten op de agenda van het congres te plaatsen (mail van de sector Industrie van 5 augustus 2010).

In het algemeen dienen wij vast te stellen dat u de interne administratieve werkingsregels niet respecteert.

U vraagt aan de bestemmingen van uw e-mail van 1 september 2010 (zijnde de leden van het Federaal Uitvoerend Comité, met bewuste weglating van de leden van het Federaal Secretariaat) om de moeite te doen om kennis te nemen van uw e-mail en de bijlage, zijnde een document met als titel "De inzet van het renovatieproject van het Syndicaal Huis". Deze nota maakte u eerder reeds over aan het Uitvoerend Comité B-H-V zonder akkoord van het Secretariaat B-H-V.

U komt in uw e-mail en in de nota nog maar eens terug op het zogezegde belangenconflict dat er zou bestaan in hoofde van BBTK Federaal in het kader van de beoogde transactie tussen BBTK Federaal en BBTK BHV, waarover BBTK Federaal de vrijwillig financiële voogdij heeft (beslissing van 21 december 2006 van het Uitvoerend Comité van BBTK B-H-V), en sinds 2 september 2010 ook de algemeen statutaire voogdij heeft.

Wij hebben al uitvoerig in briefwisseling aan u uiteengezet dat deze transactie en het renovatieproject in alle objectiviteit en onpartijdigheid verloopt (Wij verwijzen onder meer naar onze brief van 30 juni 2010). Daartoe werd ondermeer de keuze van een architect voorgesteld aan het Secretariaat B-H-V, die de voorgestelde persoon met de vereiste meerderheid aanvaardde. De prijsraming voor het gebouw in de Doornikstraat werd toevertrouwd aan twee onafhankelijke experts en noch BBTK Federaal, noch de voogdij komen op enige manier tussen in het verloop van die expertises. Bovendien heeft de BBTK B-H-V in haar Secretariaat besloten dat de 5 sectorverantwoordelijken, waaronder de heer Van der Smissen, de gesprekspartners zouden zijn voor de onderhandelingen met de verantwoordelijken van de BBTK Federaal, wat de facto de nodige garanties op een objectieve en onpartijdige onderhandeling biedt. Geen van deze elementen worden in uw e-mail van 1 september 2010, noch in uw bijgaande nota vermeldt, hoewel u ervan op de hoogte was en deze gegevens u nogmaals werden bevestigd in onze brief van 30 juni 2010. Aldus probeert u het Federaal Secretariaat in diskrediet te brengen bij het Federaal Uitvoerend Comité door bewust informatie weg te laten die aantoonde dat alles met de nodige objectiviteit en onpartijdigheid verloopt.

De beslissingen inzake de gebouwen aan het Rouppeplein en het gebouw aan de Doornikstraat 10 behoren uiteraard de eigenaar van de gebouwen toe, te weten MSH VZW. Deze VZW werd echter niet enkel bestuurd door BBTK B-H-V, doch ook door de metaalcentrale. Met deze laatste werd door BBTK B-H-V een akkoord gesloten op 14 januari 2010 waardoor MSH VZW integraal werd bestuurd door vertegenwoordigers van BBTK B-H-V. Dit stelde aldus deze laatste in staat om de nodige beslissingen te nemen. In ruil werd aan de metaalcentrale 750.000 EUR betaald via een overbruggingskrediet waarvoor BBTK Federaal garant staat. Het bedrag omvat de schuld

BOND VAN BEDIENDEN, TECHNICI EN KADERLEDEN

Rouppeplein 3 · 1000 Brussel · T +32 2 519 72 11 · F +32 2 519 72 80 · admin.brussel@bbtk-abvv.be · www.bbtk.org
 877-7942401-54

SAMEN STERK

van de VZW MSH t.o.v. de metaalcentrale en de waarde van het betrokken deel van het gebouw.

Dit alles werd uiteraard besproken binnen BBTK B-H-V, waarin de beslissing met de vereiste 2/3 meerderheid werd goedgekeurd. Daarvoor verwijzen wij naar de vergadering van het Secretariaat B-H-V van 22 februari 2010 (inclusief bijlagen, waaronder de conclusies van de bedrijfsrevisor van 15 februari 2010 en het antwoord vanwege één van onze raadgevers, Meester Boularbah, op de vraag van dhr Willems betreffende de winst enz.), waarop alle leden van de sector Industrie (mevr. Cerulis, mevr. Mussche, dhr. Van der Smissen, dhr. Vermeersch en dhr. Willems) aanwezig waren doch weigerden de aanwezigheidslijst te tekenen. De beslissing werd zoals gezegd goedgekeurd met de vereiste 2/3 meerderheid. Na de vergadering maakte u (samen met de andere leden van de sector Industrie) ons een synthesesnota over gedateerd op 25 februari 2010 (met drie bijlagen). U kon zich aldus niet neerleggen bij de beslissingen van het Secretariaat die nochtans genomen werden geheel conform de besluitvorming voorzien in de statuten. Nu, meer dan 6 maanden later en na uitvoerige briefwisseling (zie hieronder) en uiteenzetting door onze raadgevers (in de persoon van Meester Stéphane Wilmet op 1 april 2010 in het Secretariaat B-H-V), kunt u zich blijkbaar nog steeds niet neerleggen bij deze beslissing.

U lijkt verbaasd te zijn dat de metaalcentrale zich nog steeds in de gebouwen van de VZW MSH bevinden, doch in het voormeld akkoord van 14 januari 2010 van BBTK B-H-V met de metaalcentrale kunt u lezen dat zij uiterlijk op 31 december 2010 uit het gebouw zullen trekken en dat zij ondertussen de nodige huur betalen aan de VZW MSH (en "u" dus helemaal niet met het mes op de keel zit).

Op alle vragen die u verder stelt in uw e-mail van 1 september 2010 kent u reeds het antwoord, gelet op de uitvoerige briefwisseling die wij reeds met u hierover hebben uitgewisseld (zie voor de briefwisseling nog maar enkel van de periode van 15 juni tot 24 augustus 2010 de bijlage aan onze e-mail van 1 september II. als eerste reactie op uw e-mail van 1 september 2010). Die vragen werden ook besproken op het niveau van BBTK B-H-V en daar werden de nodige beslissingen genomen met de minimale 2/3 meerderheid tegen minderheid. Opnieuw echter kunt u zich niet neerleggen bij de legitiem genomen beslissingen en blijft u systematisch en op ondemocratische wijze obstructie voeren.

Deze systematische obstructie is al zeer lang aan de gang.

In feite heeft u steeds de autoriteit van de voorgdij genegeerd of betwist. Bovenvermelde feiten zijn daar slechts een illustratie van. Nochtans was het BBTK B-H-V zelf die besliste tot de installatie van een vrijwillige financiële en administratieve voorgdij, uitgeoefend door BBTK Federaal. Mede dank zij deze voorgdij werd een degelijke financiële verslaggeving op poten gezet, in samenwerking met de externe revisor (PVMD Revisoren, vertegenwoordigd door de heer Vincent Gistelincx) en tevens via de controlecommissie. Daarbij mag niet vergeten worden hetgeen de revisor verklaarde in zijn rapport betreffende het boekjaar 2008 en 2009: *"de continuïteit van de afdeling is slechts gewaarborgd op voorwaarde dat de afdeling financiële steun blijft ontvangen in het algemeen (onder andere afbetalingsfaciliteiten van ABVV Federaal en ABVV Regionaal) en van het BBTK Federaal in het bijzonder"*. Wij citeren daarbij uit het financieel en administratief verslag voor de periode 2006-2009 dat u met het oog op het statutair congres van BBTK B-H-V van 24 september as. werd toegestuurd conform artikel 3 van de statuten van BBTK B-H-V. Hierin staat ook te lezen dat samen met de voorgdij werd gezocht

naar middelen om de schulden van BBTK B-H-V uit het verleden te verminderen, want de financiële druk uit het verleden blijft zwaar doorwegen op het heden. Onder de auspiciën van de voogdij werden de schulden ten aanzien van de fiscale en sociale instanties afbetaald, werden geschillen met aannemers en de fiscale administratie opgelost en werd de schuld in de periode 2006-2009 nog eens met 30% afgebouwd.

Wij hebben u steeds met open vizier en in alle transparantie van antwoord gediend. Naast de briefwisseling van de laatste paar maanden (15 en 30 juni, 12, 20 en 30 juli en 24 augustus 2010), verwijzen wij naar de nota van 15 februari 2010 van onze raadgevers (het gereputeerde advocatenkantoor Liedekerke Wolters Waelbroeck Kirkpatrick), welke door Meester Stéphane Wilmet uitvoerig werd uiteengezet en toegelicht op 1 april 2010 aan het Secretariaat B-H-V, waarbij u aanwezig was (gelet op uw weigering om bij voorgaande vergaderingen de aanwezigheidslijst te tekenen, waren wij genoodzaakt deze vergadering van het Secretariaat B-H-V dd. 1 april 2010 door een deurwaarder te laten vaststellen). Deze nota werd tevens door het Federaal Secretariaat uiteengezet en toegelicht aan het Federaal Uitvoerend Comité op 2 april 2010. Voormelde nota biedt alle juridische garanties inzake de fiscaliteit van het project, hetgeen leidt tot de financiële haalbaarheid ervan, en dit met het behoud van de volledige eigendom van het gebouw aan het Rouppeplein nr. 3 aan het einde van de periode van de erfpacht.

Wij verwijzen tevens naar de brief van de heer Willems van 12 mei 2010 en ons antwoord van 7 juni 2010. In laatstvernoemde brief wordt nog maar eens de nadruk gelegd op het feit dat de beoogde transactie betreffende het gebouw aan de Doornikstraat 10 volledig legaal is en de fiscaal meest optimale piste is voor BBTK B-H-V. De beschuldigingen van fraude en belastingontduiking worden in deze brief nog maar eens weerlegd en er wordt uitgelegd dat het wel degelijk wettelijk toegelaten is (zie ook de beslissing van het Hof van Cassatie dienaangaande) om de fiscaal minst belastbare weg te bewandelen.

U stelt in uw e-mail van 1 september 2010 dat het personeel verwittigd werd van de verhuis van BBTK Federaal naar het Rouppeplein (meer bepaald het gebouw met ingang Doornikstraat 10). Hierover is echter nog geen beslissing genomen, laat staan dat deze beslissing werd meegedeeld aan het personeel. Het enige dat werd meegedeeld is het feit dat er de concrete intentie bestaat tot verhuis naar de Doornikstraat met de bedoeling om zo efficiënter te kunnen werken, in een ruimte met een betere indeling dan de huidige ruimtes. Daarbij werd echter uitdrukkelijk benadrukt dat er nog geen concrete plannen zijn, en dat alles zich bevindt in de overlegfase met de architect (deze mededeling gebeurde in het Comité voor Preventie en Bescherming op het Werk van BBTK Federaal op 22 april 2010). Verder is het uiteraard niet BBTK B-H-V die tot een beslissing van transactie kan of mag overgaan, doch wel de eigenaar van het gebouw, te weten MSH VZW.

Een andere leugen waarmee u in uw e-mail van 1 september 2010 aan het Federaal Uitvoerend Comité het Federaal Secretariaat in diskrediet tracht te brengen, is de stelling dat BBTK Federaal de huur van het gebouw van de Hoogstraat al zou hebben opgezegd. Dit is gewoonweg niet waar! Alvorens een transactie omtrent een andere locatie (en dan met name het gebouw in de Doornikstraat) zou rond zijn, is er uiteraard geen sprake van dat het Federaal Secretariaat zou overgaan tot het opzeggen van de huur. Met uw e-mail gooit u leugenachtige verdachtmakingen naar het hoofd van de leden van het Federaal Secretariaat en probeert u moedwillig verdeeldheid te zaaien binnen het Federaal Uitvoerend Comité. Immers, mocht de huur inderdaad zijn

opgezegd door het Federaal Secretariaat zonder medeweten van het Federaal Uitvoerend Comité, dan heeft deze laatste, wanneer zij hierachter komt, alle reden om zich vragen te stellen omtrent de handelswijze van de leden van het Federaal Secretariaat en zou alle vertrouwen in BBTK Federaal zoek kunnen zijn.

Naast uw functie binnen de vakbond, meent u zich ook te moeten toeleggen op bouwwerken, renovatie en landmeting. U stelt zonder meer dat een bescheidenere renovatie zou kunnen volstaan. De studies die wij hebben laten uitvoeren (aan zulk een project beginnen wij niet zomaar, daar gaan uiteraard studies aan vooraf), tonen echter aan dat de voorgestelde investeringen in de gebouwen dringend nodig zijn. Het gaat niet om een likje verf of om hier en daar wat herstellingen. Die herstellingen, bijvoorbeeld aan de liften, kosten overigens ook veel geld en bieden slechts tijdelijk soelaas. Het gaat om grondige vernieuwingen die absoluut noodzakelijk zijn opdat de gebouwen opnieuw aan de vereiste normen voldoen. Bovendien is het personeelsbestand van BBTK B-H-V enorm gegroeid en noodzaakt dit een wijziging van de structuur van de bureaus in het gebouw. Daarbij moet tevens rekening worden gehouden met de stedenbouwkundige voorschriften die door de stad Brussel worden opgelegd, die tevens een meerkost impliceren.

U stelt dat de schulden van BBTK B-H-V met het project zich zouden vermenigvuldigen met een factor 4 tot 5. Gezien de schulden ongeveer 3 Miljoen EUR bedragen, gaat u uit van een kost van het project van 12 tot 15 Miljoen EUR. Dit is absurd. Het gaat om een serieuze investering van misschien wel 2,5 Miljoen EUR, doch de essentie is dat er een absolute noodzaak is om het gebouw niet verloren te laten gaan en dat dus de nodige renovaties zouden gebeuren. Voor de financiering van deze noodzakelijke renovaties dient beroep te worden gedaan op een promotor. Inderdaad betekent dit een bepaalde kost voor BBTK B-H-V nu huur zal moeten betaald worden aan deze promotor gedurende een lange, nog naderte bepalen periode (bijvoorbeeld 30 jaar). Doch gelet op de erfpacht zal het gebouw na die periode opnieuw eigendom worden van MSH VZW. Het gaat aldus om een investering gespreid over 30 jaar, hetgeen bijgevolg aan BBTK B-H-V de nodige financiële marge geeft om operationeel te zijn en te blijven. En dat is de eerste zorg van onze vakbond. Daarbij moet nog worden opgemerkt dat de renovatiewerken uiteraard een meerwaarde geven aan het gebouw, waardoor aldus de activa van MSH VZW uiteindelijk in waarde zullen stijgen.

Tot slot doet u in uw e-mail van 1 september 2010 een aantal "tegenvoorstellen" inzake het immobiëlenproject. Ook hier dient enig tegenvoorstel eerst via de geijkte weg (nl. beslissing bij unanimité dan wel 2/3 meerderheid binnen het Secretariaat B-H-V) te gebeuren. In voorgaande briefwisseling hadden wij, moe om telkens te herhalen hetgeen reeds uitvoerig in onze brieven werd uiteengezet, voorgesteld om over het project samen te zitten met uw raadgevers. Deze vergadering was gepland op 7 september 2010 doch u heeft deze vergadering niet afgewacht en ieder nut van deze vergadering met uw e-mail van 1 september 2010 ontnomen.

Uw tegenvoorstellen werden al allemaal uitvoerig behandeld in voorgaande briefwisseling. Wij gaan dit niet opnieuw uit de doeken doen en verwijzen opnieuw naar de brieven die hierboven reeds werden aangehaald alsook de uiteenzetting door Meester Wilmet. Een 'gematigd' renovatieproject is wegens de staat van de gebouwen en de stedenbouwkundige voorschriften geen optie.

Rekening houdend met al het voorgaande heeft het Federaal Uitvoerend Comité tijdens haar vergadering van 2 september 2010 unaniem het Federaal Secretariaat gemandateerd – in het kader van haar statutaire voogdij – en meer bepaald de Voorzitter, Ondervoorzitter en Secretaris Generaal, om over te gaan tot uw onmiddellijk ontslag om dringende redenen, zonder opzeggingstermijn, noch vergoeding, voor de bovenvermelde redenen.

Bovendien is het, zoals hierboven aangegeven, betreurenswaardig te moeten vaststellen dat u steeds maar blijk heeft gegeven van de wil om systematisch alles wat uitging van BBTK Federaal in het kader van haar voogdijschap te betwisten of ter discussie te stellen. In werkelijkheid verwijt u de voogdij dat zij louter in het belang van het federale en niet van B-H-V zou handelen, hetgeen uiteraard niet enkel onjuist is, zoals hierboven aangetoond, maar bovendien onaanvaardbaar is.

Dienaangaande lijkt het alsof u tussen de lijnen een politieke lezing wil geven aan de projecten en de beslissingen van BBTK Federaal in het kader van haar voogdijschap, dewelke, volgens u, probeert om de sector Industrie van het BBTK dwars te zitten en te belemmeren op het gebied van diens politieke overtuigen.

Dit stemt uiteraard niet overeen met de werkelijkheid. Er is in hoofde van BBTK Federaal nooit, op geen enkel ogenblik, de minste wil geweest om de politieke acties en engagementen van de sector Industrie te hinderen of te verlammen, laat staan om nadien represaillemaatregelen te nemen.

Integendeel, BBTK Federaal heeft steeds, binnen en buiten het kader van de voogdij (ter herinnering, deze is er oorspronkelijk op vrijwillige basis gekomen, op verzoek van de afdeling B-H-V zelf), en zoals zij dit voor elk van haar sectoren doet, de acties en moties uitgaande van de sector Industrie van BBTK B-H-V gesteund, overgenomen en verdedigd, in de mate dat zij pertinent waren en dat zij de rechtstaat, de procedures en de statuten van kracht binnen het BBTK in acht namen.

Tot bewijs hiervan verwijzen wij naar de onvoorwaardelijke steun die BBTK Federaal heeft gegeven voor het aannemen, tijdens het Statutair Congres van de BBTK op 2, 3 en 4 juni 2010, van de actualiteitsmotie die de sector Industrie van BBTK B-H-V heeft ingediend voor het behoud van het federaal karakter van een sterke, niet-geprivatiseerde sociale zekerheid, van de collectieve onderhandelingen en van het arbeidsrecht. Uitgaande van de sector Industrie van BBTK B-H-V, werd deze motie aangenomen tijdens het Congres van de BBTK.

Op dezelfde wijze is de BBTK Federaal in het kader van haar voogdijschap dadelijk verbintenissen aangegaan ten aanzien van de sector Industrie van BBTK B-H-V, dewelke progressief werden geconcretiseerd, in functie van de beschikbare middelen, teneinde haar toe te laten te werken in goede omstandigheden qua infrastructuur en bezetting. Alzo bijvoorbeeld, de bureaus te Vilvoorde en te Halle. Alzo eveneens, de legitimatie van Maria Cerulis als propagandiste (zie eveneens het administratief/financieel rapport dat betrekking heeft op de periode 2006-2009 voor het Congres van BBTK B-H-V van 24/09/2009).

Het zou bijgevolg fout, en buitengewoon kwetsend zijn om te stellen dat het Federaal Secretariaat, in de projecten die zij heeft voorgelegd en met betrekking tot de beslissingen die zij heeft genomen in het kader van het voogdijschap, enige intentie zou hebben gehad om handelingen te stellen als represaillemaatregel tegen welkdanige politieke positie ook die u zou verdedigd hebben in het kader van uw syndicaal mandaat.

The logo for BBTK (Bond van Bedienden, Technici en Kaderleden) is located in the top left corner. It consists of the lowercase letters 'bbtk' in a bold, sans-serif font. Above the 'b's, the letters 'AB' and 'V' are positioned, likely representing the Flemish and Dutch language versions of the organization's name.

BRUSSEL - HALLE
VILVOORDE

Gelet op het feit dat uw arbeidsovereenkomst een einde heeft genomen op 3 september 2010, vragen wij u om uiterlijk op 9 september 2010 alle documenten, stukken, kopies of uittreksels hieruit, ledenlijsten van BBTK, uw GSM, draagbare computer, de sleutels, toegangsbadgen en elk ander informaticamateriaal, goederen, instrumenten en/of documenten, de bedrijfswagen (met al zijn toebehoren, sleutels en boorddocumenten), toebehorend aan de BBTK en die nog in uw bezit zouden zijn, terug te geven. Te dien einde danken wij u contact op te nemen met de heer De Backer op het nummer 0475/62.77.89 om een afspraak te maken voor de bovenvermelde teruggave.

Wij zullen u in de komende dagen uw finale afrekening, alsook uw sociale documenten overmaken.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping horizontal and diagonal strokes.

Jean-Michel CAPPOEN

Algemeen Secretaris
van BBTK Federaal

A handwritten signature in black ink, featuring a stylized 'M' and 'D'.

Myriam DELMEE

Ondervoorzitter
van BBTK Federaal

A handwritten signature in black ink, enclosed within a large, horizontal oval shape.

Erwin DE DEYN

Voorzitter
van BBTK Federaal

BOND VAN BEDIENDEN, TECHNICI EN KADERLEDEN

Roupplein 3 · 1000 Brussel · T +32 2 519 72 11 · F +32 2 519 72 80 · admin.brussel@bbtk-abvv.be · www.bbtk.org
877-7942401-54

SAMEN STERK