

De: Béatrice Vanhouche de la part de Admin BBTK Halle
Envoyé: mercredi 1 septembre 2010 14:21
À: Bart Leybaert; Christian Gentgen; Dorine Cordy; Egidio Di Panfilo; Freddy Vandersteene; Gudrun Eerdeken; Hendrik Vermeersch; Jan Piet Bauwens; Jean Peeters; Jean-Richard Degroote; Johan Dumortier; Ludo Kriekels; Ludwig Vandermeiren; Manuel Morais; Marc Lince; Marc Verboom; Marianne Gestels; Marit Vanderstukken; Patrick Salvi; Paul Debooser; Raymonde Le Lepvrier; Roger Van Vlasselaer; Rudy Pirquet; Stan Hens
Cc: Ria Cerulis; Martin Willems; Bernadette Mussche; Hendrik Vermeersch; Eric Van der Smissen
Objet: BBTK-SETCa BHV: Les enjeux du projet de rénovation de la Maison Syndicale - De inzet van het renovatieproject van het Syndicaal Huis
Pièces jointes: Les enjeux du projet de rénovation de la Maison Syndicale.doc

Collègues,

Le Cde De Deyn nous a avertis que, vu l'opposition systématique d'une « minorité » du secrétariat BHV, le projet MSH devient impossible et qu'il inviterait le CEF à prendre les dispositions nécessaires, sans plus de précisions.

Le dossier sera donc vraisemblablement à l'ordre du jour de votre réunion de demain.

Puisque vous êtes appelés à vous prononcer sur la gestion de notre patrimoine immobilier et de nos bureaux, il nous semble important que vous puissiez prendre connaissance des arguments que nous défendons.

Nous vous demandons dès lors de vous donner la peine d'en prendre connaissance dans ce mail et dans le document en annexe. Ce document a été diffusé auprès des membres de notre Comité Exécutif BHV.

Il doit être clair que le problème de fond est le conflit d'intérêt dans le chef des représentants du SETCa Fédéral qui assurent la tutelle dite « volontaire » sur notre section.

Car c'est dans l'intérêt du SETCa Fédéral, et non en tant que tutelle sur BHV, qu'a été octroyé un cadeau financier (750 000 €) à la centrale des métallurgistes comme prix à payer pour qu'elle quitte l'asbl MSH, avec pour conséquence l'accroissement de l'endettement de notre section. Nous ne

Collega's,

Kd De Deyn liet ons weten dat, gezien de systematische oppositie van een "minderheid" binnen het secretariaat BHV, het project MSH onmogelijk wordt en dat hij het FUC zou uitnodigen de nodige maatregelen te nemen. Dit zonder verdere uitleg. Het lijkt ons dus waarschijnlijk dat dit dossier op de dagorde van uw vergadering van morgen staat.

Aangezien U gevraagd zal worden standpunt in te nemen over het beheer van ons gebouwenpatrimonium en onze kantoren, lijkt het ons belangrijk dat U kennis neemt van de argumenten die wij verdedigen. Wij vragen U derhalve de moeite te doen om kennis te nemen zowel van de inhoud van deze mail als van het document in bijlage. Dit document werd verspreid bij de leden van ons Uitvoerend Comité BHV.

Het weze duidelijk dat het fundamenteel probleem een belangenconflict is uit hoofde van de vertegenwoordigers van BBTK Federaal die de "voluntaristische voogdij" uitoefenen over onze afdeling.

Het is namelijk in het belang van BBTK Federaal en niet als voogdij over BHV, dat een financieel cadeau (750 000 €) aan de metaalcentrale werd gegeven als te betalen prijs opdat zij de VZW zou verlaten. De

comprenons toujours pas pourquoi notre section doit supporter ces charges car le seul résultat de l'opération est que les mandats laissés vacants par les métallos dans l'ASBL sont maintenant occupés par des membres du Secrétariat Fédéral du SETCa. Logiquement ces fonds auraient du être fournis par le SETCa fédéral, qui prétend occuper dans nos bâtiments bien plus que l'espace de bureau des métallos.

Or, depuis Janvier rien à changé : les métallos sont toujours dans la maison, le coin (le soi-disant problème urbanistique urgent !) n'est toujours pas vendu. Pourquoi donc cette hâte pour payer cette somme (avec notre argent) ? Pourquoi devons nous payer avant le déménagement des métallos, avec pour résultat d'avoir maintenant le couteau sur la gorge ?

Pourquoi le SETCa Fédéral veut-il déménager Place Rouppe, alors que les immeubles rue Haute sont bien mieux situés ?

Pourquoi prévenir le personnel et donner un renon à la FGTB alors qu'il n'y a même pas encore de décision au sein de BHV pour vendre ce bâtiment, et pour le vendre au SETCa Fédéral ?

Pourquoi nous imposer un projet immobilier titanesque que nous ne savons pas payer, et la perte de la moitié de notre surface, alors qu'une rénovation plus modérée pourrait suffire ?

Pourquoi le Comité Exécutif Fédéral nous forcerait-il à vendre notre bâtiment, et cela sous forme d'une réduction de dette, alors que nous avons besoin d'urgence de cash ? Pourquoi l'acheteur (le SETCa Fédéral) prétend-il imposer ses conditions, et nous forcer à rembourser anticipativement une partie de notre dette, alors que nous respectons sans problème le plan de remboursement convenu avec votre accord ?

conséquence hiervan is de verhoging van de schulden van onze afdeling.

Wij begrijpen nog altijd niet waarom onze afdeling deze lasten moet dragen gezien als enige resultaat van deze operatie de mandaten van de metallo's die vacant werden nu door leden van het Federaal Secretariaat worden ingenomen.

Logischerwijze hadden deze fondsen door BBTK Federaal geleverd moeten worden daar zij aanspraak maken op veel meer ruimte in onze gebouwen dan de kantoorruimte die door de metallo's werd betrokken.

Echter, sinds januari veranderde er niets. De metallo's verblijven nog steeds in het huis, het hoekgebouw (het zogezegde dringende urbanistische probleem!) is nog steeds niet verkocht.

Waarom dan de haast om bovenvermelde som (met ons geld) te betalen? Waarom moesten wij nog voor de verhuis van de metallo's betalen, met als resultaat dat wij nu met het mes op de keel zitten?

Waarom wil BBTK Federaal naar het Rouppeplein verhuizen terwijl de gebouwen in de Hoogstraat toch beter gelegen zijn?

Waarom werd het personeel verwittigd en werd de baai bij het ABVV opgezegd terwijl er nog geen beslissing is binnen BHV om het gebouw te verkopen en het te verkopen aan BBTK Federaal?

Waarom wordt ons een gigantisch immobiliënproject opgelegd dat wij niet kunnen betalen? Waarom moeten wij de helft van de ons beschikbare oppervlakte verliezen terwijl een bescheidener renovatie zou kunnen volstaan?

Waarom zou het Federaal Uitvoerend Comité ons de verkoop van ons gebouw opleggen en dit onder vorm van een vermindering van onze schuld, terwijl wij dringend cash nodig hebben?

Waarom zou de koper (BBTK Federaal) ons zijn condities opleggen en ons verplichten voortijdig een gedeelte van onze schulden terug te betalen, terwijl wij probleemloos het

Pourquoi envisager un projet démesuré, imposant des travaux lourds à une section sans réserve financière, avec pour résultat de multiplier par 4 ou 5 notre endettement, et mettre notre bâtiment sous emphytéose, nous ramenant au statut de locataires de nos propres bâtiments pendant au moins 30 ans ?

Une telle décision ne se prend pas à la légère. D'évidence il n'y a pas consensus dans notre secrétariat. Nous constatons qu'on veut empêcher que le sujet soit mis à l'ordre du jour du Comité Exécutif de notre section, malgré le fait que nos statuts (art 12) en prévoient l'obligation.

La tutelle avait vocation de nous aider à retrouver un équilibre financier, et non de s'approprier notre patrimoine et multiplier notre dette par 4.

Nos contre-propositions sont les suivantes :

1. demander à l'architecte d'évaluer le coût de deux projets distincts :
 - a. projet « tutelle » : cession du bâtiment Tournai et relocalisation de tout le SETCa BHV sur le bâtiment Rouppe, moyennant les travaux lourds envisagés (comblement des puits, changement de place des cages d'ascenseur et d'escaliers).
 - b. projet de rénovation « modérée » (i.e. sans changement de structure et de plan des bâtiments) des deux bâtiments Tournai et Rouppe, et maintien de l'occupation des deux bâtiments par le SETCa BHV comme aujourd'hui.

Sur cette base, on pourra décider plus facilement de l'intérêt de se séparer du bâtiment « Tournai ».

2. Dans le cas où l'abandon du bâtiment « Tournai » est décidée, analyser le scénario de vente normale

afbetalingsplan nakomen dat met uw akkoord overeengekomen werd?

Waarom een buitenmaats project voorzien dat zware werken oplegt aan een afdeling die geen financiële reserves heeft? Het resultaat hiervan zal zijn dat onze schulden zich vermenigvuldigen met een factor 4 tot 5 en dat ons gebouw onder erfpacht geplaatst wordt waarbij wij de huurders worden van onze eigen gebouwen voor een periode van minstens 30 jaar!

Een dergelijke beslissing mag niet lichtzinnig genomen worden. Het is evident dat hierover geen eensgezindheid is binnen ons secretariaat. Wij stellen vast dat voorkomen wordt dat het onderwerp op de dagorde van het Uitvoerend Comité van onze afdeling geplaatst wordt, ondanks het feit dat onze statuten(art 12) die verplichting opleggen.

De voorgedij had opdracht ons te helpen om financieel in evenwicht te geraken, niet om zich ons patrimonium toe te eigenen en onze schulden te verviervoudigen.

Onze tegenvoorstellen zijn de volgende:

1. aan de architect vragen om de kostprijs te berekenen van twee afzonderlijke projecten:
 - a. project "voogdij": afstand van het gebouw in de Doornikstraat en huisvesting van BBTK BHV op het Rouppeplein middels zware werken (dempen van putten, verplaatsen van traphallen en liftkokers)
 - b. "gematigd" renovatieproject (d.i. zonder wijziging in de structuur en de plannen van de gebouwen) van beide gebouwen Doornikstraat en Rouppeplein en behoud van de bezetting van deze gebouwen door BBTK BHV zoals voorheen.

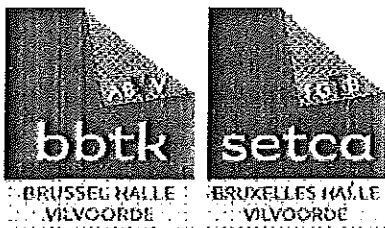
Op basis hiervan zal men gemakkelijker kunnen beslissen over het belang om zich van het gebouw in de Doornikstraat te ontdoen.

contre paiement en espèces du bâtiment et remboursement du crédit-pont par le profit de cette vente plutôt que par un « canon » d'emphytéose.

3. Pour la rénovation du bâtiment « Rouppe », financement des travaux par un crédit hypothécaire, au lieu d'un financement par emphytéose à un promoteur (ce qui impliquerait de devoir en outre conclure un bail locatif de plusieurs dizaines d'années pour louer notre propre bâtiment).

2. Indien men beslist zich van het gebouw in de Doornikstraat te ontdoen dient het scenario van een normale verkoop tegen betaling in cash onderzocht met terugbetaling van het overbruggingskrediet eerder dan een "erfpacht" oplossing.

3. voor wat de renovatie van het gebouw op het Rouppeplein aangaat moet voor de financiering een hypothecair krediet overwogen worden eerder dan een financiering via erfpacht bij een bouwpromotor (wat inhoudt dat wij een huurbaai moeten afsluiten van meerdere tientallen jaren om ons eigen gebouw te huren).



SAMEN STERK
ENSEMBLE on est PLUS FORTS

Eric Van der Smissen

Verantwoordelijke secretaris
Sector Industrie

Secrétaire responsable
Secteur Industrie

Tel: +32 2 356 06 76
Fax: +32 2 356 49 52
Edingensesteenweg 16
1500 Halle

EVdSmissen@bbtk-abvv.be

EVdSmissen@setca-fgtb.be

<http://www.bbtik.org>

<http://www.setca.org>

Les enjeux du projet de rénovation de la Maison Syndicale

Le dossier de la Maison Syndicale a donné lieu à débat en comité exécutif, notamment sur l'accord avec la CMB et l'indemnité de 750 000 à pour leur retrait de l'A.S.B.L.

Maintenant se pose la question du projet de rénovation. D'abord le contenu et le prix des travaux. Ensuite le mode de financement choisi. Ces questions sont cruciales pour l'avenir de la section car les sommes évoquées sont colossales et pourraient étrangler financieurement la section.

1. Le projet tel qu'il se révèle

Ce qui a été présenté en comité exécutif en décembre se complète des éléments suivants : le SETCa fédéral envisage de nous acheter le bâtiment sis rue de Tournai 10, et le SETCa BHV devrait donc, dans cette hypothèse, se reloger entièrement dans le bâtiment place Rouppe 3.

Il est proposé que le transfert de propriété se concrétise par une donation du bâtiment rue de Tournai à l'ASBL du SETCa fédéral, et que cela soit compensé par une diminution de la dette du SETCa BHV envers le SETCa fédéral, à concurrence de la valeur estimée du bâtiment donné.

2. Rénover ? Pourquoi et pour quel prix ?

Des travaux sont à faire dans les bâtiments de la Maison syndicale, c' st un fait. Notamment la remise à neuf des installations électriques, des ascenseurs, du système de chauffage, et une rénovation des zones où sont accueillis nos affiliés.

Faut-il pour autant rénover tout de fond en comble ? Peut-être, mais là-dessus un vrai débat doit être mené. Car le rafraîchissement en cours, secteur par secteur (voir réaménagement du secteur commerce) donne de bons résultats et la section n'a pas nécessairement les moyens financiers de faire plus que le strict nécessaire.

En outre la partie la plus lourde des travaux envisagés (déplacement des cages d'escaliers, des puits d'ascenseurs, comblement des puits) servent à augmenter la surface des plateaux du bâtiment « Rouppe », afin qu'on puisse y caser tous les services du SETCa BHV (et encore on perdra un peu en surface ; toute extension future est compromise). Cela uniquement parce qu'on nous propose de vendre le bâtiment « Tournai ». Si nous gardions les deux bâtiments, une rénovation plus légère suffirait sans doute.

De inzet van het renovatieproject van het Syndicaal Huis

Het dossier van het Syndicaal Huis heeft aanleiding gegeven tot debat in ons uitvoerend comité, meerbepaald voor wat het akkoord betrof met de CMB en de vergoeding van 750 000   voor het verlaten van de VZW

Nu stelt zich de kwestie van het renovatieproject. Enerzijds de inhoud en de prijs van de werken, anderzijds de gekozen financieringswijze. Deze vragen zijn van cruciaal belang voor de toekomst van de afdeling want de vermeldde bedragen zijn enorm en zouden de afdeling financieel kunnen nekken.

1. het project zoals het zich uiteindelijk aandient

De mededelingen aan het uitvoerend comité van december dienen aangevuld met volgende elementen: het federaal secretariaat overweegt in het gebouw gelegen Doornikstraat te verhuizen, wat inhoudt dat BBTk BHV zich volledig terugtrekt in het gebouw op het Rouppeplein 3.

Er wordt voorgesteld om de overdracht van eigendom te regelen via een schenking van het gebouw in de Doornikstraat aan de vzw van BBTk federaal. Dit zou gecompenseerd worden door een vermindering van de schuld van BBTk BHV tegenover BBTk federaal en dit voor de geschatte waarde van het gebouw.

2. de vraag naar de relevantie en de omvang van de werken.

Dat er werken dienen uitgevoerd in de gebouwen van het syndicaal huis staat vast. Met name dienen de elektrische installatie, de liften, het verwarmingssysteem, en de ruimten waar we onze leden ontvangen vernieuwd. Moet daarom alles van onder tot boven gerenoveerd? Misschien doch een grondig debat dient hier gevoerd. Immers, de opfrissingwerken die nu aan de gang zijn, sector per sector (zie de herinrichting van de lokalen van de handelssector) geeft goede resultaten en de afdeling heeft niet vanzelfsprekend de financiële middelen om meer te doen dan het strikt noodzakelijke.

Bovendien moet het zwaarste deel van de werken (verplaatsing van de traphal en de liftkokers met dempen van de putten) dienen om de oppervlakte van het gebouw op het Rouppeplein in die mate te verhogen dat de huisvesting van al onze diensten er mogelijk wordt. (zelfs dan zullen wij het met minder oppervlakte moeten doen om van mogelijke toekomstige uitbreidingen nog maar te zwijgen). Dit alles uitsluitend omdat men ons voorstelt het

Quoi qu'il en soit, la définition des travaux à accomplir revient aux affiliés, qui paieront la facture. On évoque des travaux pour 2 à 3 millions d'Euros; une telle décision revient au comité exécutif, voire au congrès, et doit être prise sur base de différentes alternatives et options.

3. Un projet surdimensionné, une dette colossale, tout cela pour perdre un bâtiment et devenir locataires du deuxième ?

Quelle que soit la solution de financement, l'ensemble du dossier maison syndicale pourrait peser plus de 3 à 4 millions € (crédit-pont de 1 millions, plus les travaux). Notre dette historique totale s'élève à un peu plus de 1,5 millions €, il s'agirait d'au moins tripler notre endettement actuel. Comme le SETCa BHV n'a pas de cash, la tutelle imagine une solution par emphytéose (transfert à un tiers des droits d'usufruit du bâtiment, comme le droit de louer ou de disposer des lieux, pendant une durée de 30 à 99 ans). Le promoteur qui accepterait cela nous verserait un « canon » initial de 1 millions € permettant de rembourser le crédit-pont, et financerait les travaux. Mais il ne s'agit évidemment pas d'un cadeau. Le promoteur ne ferait cela que moyennant un engagement de lui relouer le bâtiment pendant au moins 30 ans, pour un prix lui permettant de se rembourser (avec intérêts), de toucher un loyer (étant temporairement le propriétaire de l'usufruit) et de couvrir les risques de l'opération.

C'est une solution de « sale and lease back ».

Cette solution a des inconvénients majeurs :

- **Surcoût** : au total il est évident qu'on paiera plus cher qu'en finançant nous-mêmes les travaux, puisque le promoteur doit prendre sa marge, ses intérêts et couvrir ses risques.
- **Taxation** : La solution est fiscalement très chère puisqu'il faut payer 20% de taxes sur le « canon », soit une perte d'au moins 200 000 €.
- **Perte de contrôle** : Pendant des dizaines d'années, nous ne serons plus que le locataire du bâtiment ; nous ne sommes plus maîtres chez nous. C'est le promoteur qui in fine décidera quels travaux il réalise, dans quel délai et chaque nouvelle transformation devra être autorisée par lui.
- **Perte de flexibilité** : Cet arrangement nous impose de nous lier à une location de la Place

gebouw in de Doornikstraat te (ver)kopen. Als we beide gebouwen behouden kunnen we blijkbaar het stellen met een veel minder ingrijpende renovatie...

Wat er ook van zij, het zijn de leden die de factuur zullen betalen, het komt hun vertegenwoordigers toe te definiëren welke werken uitgevoerd moeten worden. Men haalt de som aan van 2-3 miljoen euro. Een dergelijke beslissing komt het Uitvoerend Comité toe, zoniet het Congres, en moet genomen worden op basis van verschillende alternatieven en opties.

3. een buitenmaats project, een kolossale schuld, dit alles om een gebouw kwijt te spelen en huurder te worden van het tweede?

Hoe het ook zit met de financiering, het geheel van het dossier syndicaal huis zou 3 à 4 miljoen € kunnen kosten (overbruggingskrediet van 1 miljoen plus de werken). Onze totale historische schuld bedraagt iets meer dan 1,5 miljoen €, dit bedrag zou minstens verdrievoudigd worden.

Omdat BBTk BHV niet over cash beschikt dacht de voogdij te werken met een erfpacht. (overdracht van het vruchtgebruik van het gebouw, zoals het recht om het te verhuren of het te gebruiken voor de duur van 30 tot 99 jaar). De promotor die dit aanvaard zou ons initieel een voorschot van één miljoen € storten; wat ons moet toestaan om het overbruggingskrediet terug te betalen; anderzijds zou hij de werken financieren. Vanzelfsprekend gaat het hier niet om een cadeau. De promotor zal dit enkel doen tegenover een engagement waarbij wij er ons toe verbinden om het gebouw te huren, gedurende minstens 30 jaar, aan een prijs die hem toestaat om zichzelf terug te betalen (met interest), om huur te innen (gezien hij ge vruchtgebruiken is), en om de risico's van deze operatie af te dekken. Het is een variant van "sale and lease back".

Deze oplossing heeft belangrijke nadelen:

- **Meerkost**: het spreekt vanzelf dat men meer zal betalen dan wanneer men de werken zelf financiert, gezien de promotor een marge met interesten moet nemen en zijn risico's moet afdekken.
- **Belastingen**: fiscaal is deze oplossing zeer duur daar op het voorschot 20% belasting betaald moet worden. Dit is een verlies van 200 000 €
- **Verlies van controle**: gedurende tientallen jaren zullen wij enkel huurder zijn van het gebouw. Wij zullen geen baas zijn in eigen huis. Het zal de promotor zijn die in fine bepaald welke werken hij uitvoert, binnen welk tijdsbestek en elke nieuwe transformatie zal zijn goedkeuring moeten krijgen.
- **Verlies van flexibiliteit**: deze overeenkomst maakt dat wij voor verschillende tientallen

Roupe 3 pour plusieurs dizaines d'années. Mais qui sait comment sera organisé la FGTB dans 10 ans ? Tant la question de l'avenir du pays, de BHV, des structures internes de la FGTB en fonction de l'évolution des statuts des travailleurs peuvent avoir une influence sur notre organisation. Quand on est propriétaire, on est libre de ses choix. Nous lier dans une location à très long terme et très chère, c'est hypothéquer nos capacités d'adaptation.

Il existe une alternative : que nous empruntions la somme nécessaire aux travaux, avec un emprunt hypothécaire sur la plus-value du bâtiment. Pour avoir plus de chances d'obtenir un tel prêt, deux conditions sont nécessaires :

- Etre strict et sobre dans le cahier des charges pour limiter au maximum le coût des travaux.
- Pouvoir rembourser le crédit-pont. Pour cela, la cession du bâtiment rue de Tournai au SETCa fédéral doit être réglée en cash et non via une diminution de notre dette.

Sur ce point, quel fut notre étonnement lorsque le Comité exécutif fédéral du SETCa a décidé le 2 avril que le paiement se ferait pas réduction de dette et non en cash ! Ce n'est en effet pas à l'acheteur de fixer les conditions de paiement.

Cela signifie en clair que notre dette vis-à-vis du SETCa fédéral (et donc vis-à-vis d'une organisation-soeur, avec une certaine souplesse et des conditions avantageuses) devrait être remboursée anticipativement via un autre emprunt à un promoteur, qui lui ne nous fera pas de cadeau. Ce serait se mettre le couteau sur la gorge.

4. Conflits d'intérêt

On ne peut qu'être profondément mal à l'aise quand on sait que le SETCa fédéral dirige les opérations au nom de sa tutelle sur le SETCa BHV et a pris quasiment le contrôle de l'ASBL maison syndicale, en introduisant trois membres comme administrateurs et en prenant la présidence. Avec pour résultat que c'est le SETCa fédéral, au nom de la tutelle, qui de facto décidera des conditions de cession du bâtiment rue de Tournai à lui-même, en tant que SETCa fédéral.

C'est le SETCa fédéral, en tant que tel et en tant que tutelle, qui choisirait l'architecte, le promoteur, l'ampleur des travaux à faire, à qui vendre le bâtiment du coin, le mécanisme de financement des travaux, le remboursement anticipé de notre dette envers eux, etc.

Le conflit d'intérêt est énorme et rend toute

jaren gebonden zijn aan de huur van Rouppeplein 3. Wie weet echter hoe het ABVV over 10 jaar georganiseerd zal zijn? Zowel de toekomst van het land, van BHV, van de interne structuren van het ABVV in functie van de evolutie van de werknemersstatuten kunnen allemaal een invloed hebben op onze organisatie. Wanneer men eigenaar is kan men vrij kiezen. Ons verbinden aan een huur op zeer lange termijn hypothekeert ons aanpassingsvermogen.

Het alternatief bestaat erin dat wij de som nodig voor de werken lenen met een hypothecair krediet op de meerwaarde van het gebouw. Om een dergelijke lening te kunnen bekomen moet aan twee voorwaarden voldaan worden:

- strikt en sober zijn in het lastenboek om de kosten maximaal te drukken
- het overbruggingskrediet kunnen terugbetalen; hiervoor moet de overdracht van het gebouw aan BBTK-federaal met cash geregeld worden en niet via een schuldafbouw.

Op dit laatste punt was onze verbazing groot toen het Uitvoerend Comité van BBTK-federaal in zijn vergadering van 2 april besliste dat de betaling zou gebeuren door schuldafbouw en niet in cash! Het behoort de koper toch niet toe om te verkoopvoorwaarden te bepalen.

Hetgeen voorafgaat zou betekenen dat onze schuld tegenover BBTK federaal (en dus tegenover een zusterorganisatie gepaard gaande met een zekere soepelheid en voordelige voorwaarden) voortijdig zou terugbetaald worden door een andere lenig bij een bouwpromotor van wie we geen enkel cadeau moeten verwachten. Dit noemt men zichzelf het mes op de keel zetten...

4. Belangenconflict.

Als men weet dat BBTK Federaal de operaties leidt vanuit haar positie van voogd over BBTK BHV en bijna volledige controle genomen heeft over de VZW syndicaal huis door drie bestuurders voor te dragen en het voorzitterschap over te nemen, daar kan men zich enkel ontzettend ongemakkelijk over voelen. Het resultaat hiervan is dat het BBTK Federaal zal zijn die, de facto, als voogd, de voorwaarden zal bepalen waaronder het gebouw in de Doornikstraat zal verworven worden door zichzelf als BBTK federaal.

Het zal BBTK-Federaal zijn die, zowel uit naam van zichzelf dan als voogd zal bepalen wie de architect zal zijn en wie de promotor, wie het gebouw op de hoek koopt, de financieringswijze van de werken, de terugbetaling van onze schulden tegenover zichzelf, enz.

Het belangenconflict is enorm en maakt de ganse operatie verdacht.

l'opération litigieuse.				
<p>5. En conclusion, La tutelle avait pour objectif de nous remettre sur les rails, pas de multiplier notre endettement et encore moins de s'approprier notre patrimoine. Le comité exécutif doit examiner ce dossier, pour éviter les conflits d'intérêts et le présenter au congrès sur base de différents scénarii, au lieu d'être mis devant un seul choix possible. Notre avenir en dépend. Notre situation financière est déjà précaire, il ne faut pas que ce dossier soit le clou de notre cercueil.</p>		<p>5. Tot besluit, De voorgedij had tot doel om onze afdeling terug op de rails te krijgen, niet om onze schuldenlast te vermenigvuldigen en nog minder om zich ons patrimonium toe te eigenen. In plaats van voor één enkele keuze gesteld te worden moet het Uitvoerend Comité dit dossier naar zich toetrekken om belangenconflicten te vermijden en aan het congres voorstellen doen op basis van verschillende scenarii. Onze toekomst hangt er van af. Onze financiële toestand is nu reeds precair, dit dossier mag geen nagel aan onze doods-kist worden.</p>		
E Van der Smissen Verantw Secretaris	H. Vermeersch Secretaris	B. Mussche Secretaris	Martin Willems Adjunct-Secretaris	Ria Cerulis Propagandist