

ABVV

MEN BEDRIEFT U

REGIONALISERING VAN DE BELASTINGEN

=

MEER ARMOEDE EN MEER ONGELIJKHEID

Argumenten tegen het "eenheidsdenken" van de N-VA en de nationalistes

1. "De N-VA wil werk maken van de economische welvaart en het sociale welzijn"

MEN BEDRIEGT U

Als de personenbelasting wordt geregionaliseerd:

- zouden sommige werknemers voor hetzelfde werk een hoger nettoloon kunnen hebben dan anderen. De werkgevers van het ene gewest zouden dan een loonmatiging kunnen toepassen om druk te zetten op het andere gewest en ALLE lonen naar beneden te trekken. Wie zou daar baat bij hebben? Geen enkele werknemer;
- zeker omdat de lonen, als ze globaal gezien zouden dalen, de kas van de federale zekerheid minder spijsen. Gevolg voor de werknemers - ongeacht het gewest waarin ze wonen - lagere pensioenen, lagere werkloosheidsuitkeringen, duurdere gezondheidszorgen. Dit zou nog versterkt worden door elke poging tot een gedeeltelijke of volledige splitsing van de sociale zekerheid.
- de wil om de belastingen te regionaliseren is zeker moeilijker te begrijpen omdat de gewesten geen gebruik maken van de mogelijkheid die ze nu al hebben om hun inwoners iets meer of iets minder belastingen te doen betalen (elk gewest heeft een marge van 6,75 om zijn inwoners meer of minder te belasten).



Welke welvaart? Het ABVV vindt dat het hier om een collectieve verarming gaat!

2. "De N-VA wil een echte en hechte samen-leving"

MEN BEDRIEGT U

Een regionalisering van de bedrijfsbelasting (waarvoor de werkgevers trouwens geen vragende partij zijn):

- zou enorme praktische en administratieve moeilijkheden met zich meebrengen, die het iedereen moeilijk zouden maken;
- zou leiden naar een fiscale concurrentie tussen de gewesten, met het risico op delocalisering naar het gewest met de laagste belastingen. Dus minder middelen om tegemoet te komen aan de sociale en collectieve behoeften: wegennet, openbaar vervoer, gezondheidszorg (Ierland bijvoorbeeld heeft de laagste belastingen in de EU maar is vandaag, mede door de crisis, bijna failliet);
- zal leiden naar een meedogenloze concurrentie tussen de werknemers van verschillende ondernemingen, maar ook tussen de werknemers binnen één en dezelfde onderneming!



Is dat welvaart? Het ABVV vindt dat het eerder over toenemende ongelijkheid gaat!

In een sociale staat is iedereen verplicht, ook de financiële en rijke elite, bij te dragen aan de financiering van de openbare diensten en de sociale zekerheid.

3. "De N-VA is het syndicaat van het algemeen belang"

MEN BEDRIEGT U

Het programma van de nationalistes impliceert minder koopkracht voor de werknemers en de sociale uitkeringsgerechtigden, dus ook minder middelen voor basisconsumptie en om de economie te doen draaien.

Maar niet iedereen zit in hetzelfde schuitje... De N-VA is immers voor de notionele intrestaftrek en voor nieuwe sociale bijdrageverlagingen voor de ondernemingen.

Bovendien zijn de berekening van de arbeidstijd op jaarbasis, de afschaffing van de brugpensioenen, een verhoging van de leeftijd om op pensioen te kunnen gaan en de beperking van de werkloosheidsuitkeringen, zoals de N-VA voorstelt, niet meteen het meest aangewezen voor een 'beter leven'!



Het ABVV vindt dat zo'n rechts beleid onverzoenbaar is met de verdediging van de belangen van de werknemers, van hun baan en hun koopkracht!

4. "De N-VA ijvert voor een gemeenschap die meester is over eigen lot: vrij en verantwoordelijk"

MEN BEDRIEGT U

Het lijkt geen twijfel dat als een groot deel van de financiële capaciteit van de federale Staat zou verdwijnen, de financiële markten - ook al is hun wil geen wet - plots wantrouwig zouden worden ten opzichte van ons vermogen om de Staatsschuld af te lossen.

Ook zouden we te maken krijgen met een verhoging van de intrestvoeten en met bijkomende moeilijkheden om financiële stabiliteit te behalen.



Is dat dan vrijheid zoals de nationalistes ze zien?